

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) EMANATO CON D.D. n. 3344 del 20/05/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 25/05/2021**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 20/07/2021, alle ore 11.15, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera B della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali- DICAM – Settore concorsuale 03/B2, SSD: CHIM/07.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4449 del 06/07/2021:

Componente: Prof. GIUSEPPE CICCARELLA – Professore presso l'Università Del Salento;

Componente: Prof.ssa ISABELLA LANCELOTTI– Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. ANDREA MELCHIOR– Professore presso l'Università di Udine.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa ISABELLA LANCELOTTI, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. ANDREA MELCHIOR.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale D.D. n. 3344 del 20/05/2021.

L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - N. 41 del 25/05/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del MUR e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

AM

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 10 settembre alle ore 9.30 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 1 ottobre 2021 alle ore 9.30 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 16:00, la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Udine, 20 luglio 2021

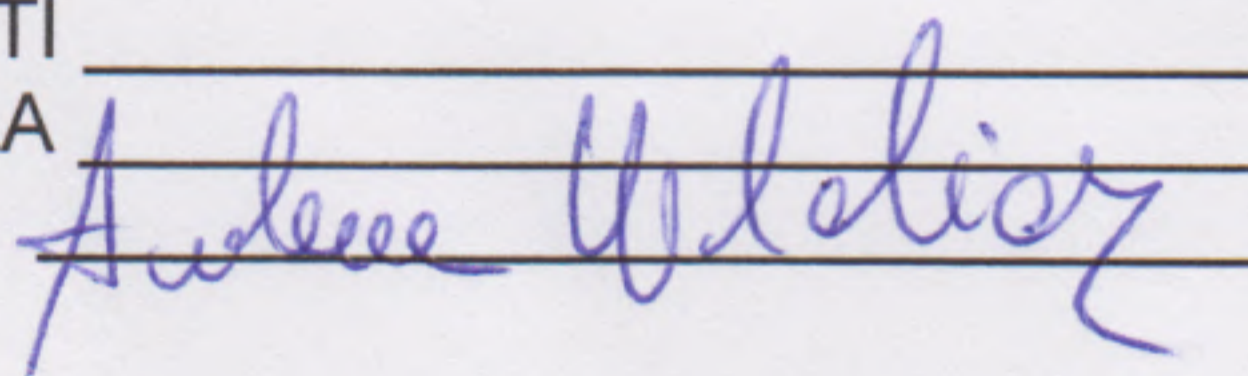
PRESIDENTE Prof.ssa  
COMPONENTE Prof.  
SEGRETARIO Prof.

ISABELLA LANCELLOTTI  
GIUSEPPE CICCARELLA  
ANDREA MELCHIOR

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali- DICAM – Settore concorsuale 03/B2, SSD: CHIM/07 composta da:

PRESIDENTE: Prof.ssa ISABELLA LANCELLOTTI - Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

COMPONENTE: Prof. GIUSEPPE CICCARELLA – Professore presso l'Università Del Salento;

SEGRETARIO: Prof. ANDREA MELCHIOR– Professore presso l'Università di Udine.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50 /100.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max 5 punti.*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 12 punti, nello specifico:

*b1) per l'affidamento di corsi; 2 punti per ogni titolarità annuale;*

*b2) per attività di supporto alla didattica, tutoraggio; 0.5 punti per ogni attività di tutor per un singolo corso di laurea, fino ad un massimo di 3 punti;*

*b3) per attività come relatore e correlatore di tesi; 0.5 punti come relatore e 0.2 punti come correlatore, fino ad un massimo di 3 punti.*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 14 punti, nello specifico:

*c1) attività di ricerca post-doc svolta in Italia o all'estero su tematiche inerenti al SSD CHIM/07; 2 punti per ogni anno di ricerca post-doc, 1 punto per periodi di lunghezza inferiore all'anno;*

*c2) partecipazione a scuole di formazione su tematiche inerenti al SSD CHIM/07; 0.5 punti per partecipazione ad una scuola, fino ad un massimo di 2 punti.*

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 12 nello specifico:

*d1) organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, 2 punti per ogni progetto;*

*d2) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, 1 punto per ogni progetto, fino ad un massimo di 6 punti.*

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 1 punto.

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5 punti nello specifico:

- f1) Comunicazione orale su invito: 1 punto per ogni comunicazione orale su invito;  
f2) Comunicazione orale: 0.5 punti per ogni comunicazione orale;

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 1 punto.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

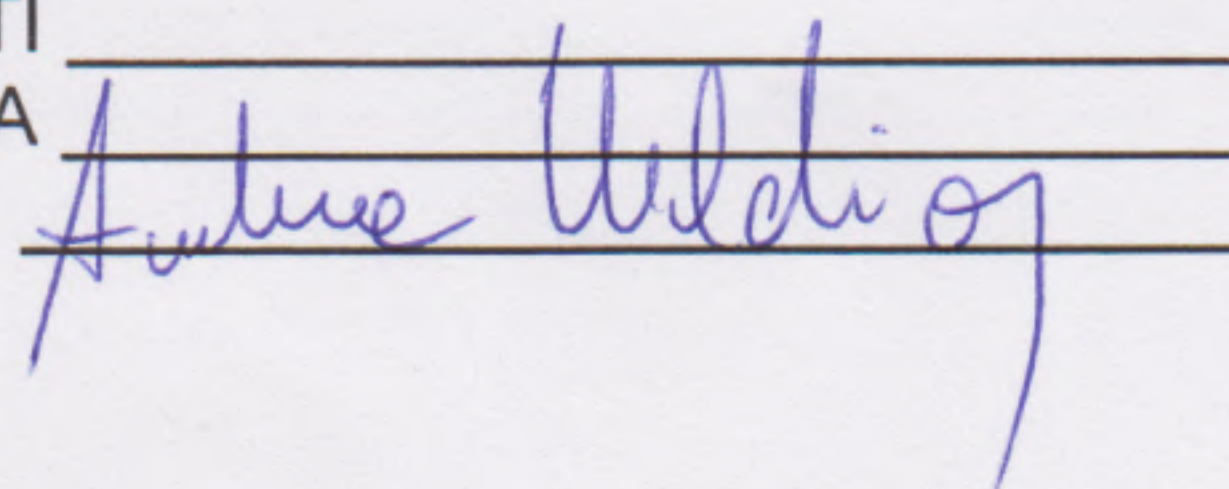
Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

- a) articoli su riviste presentati dal candidato; max punti 2.5 per articolo fino ad un max di 30 punti
- a1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; max 0.5 punti per ciascuna pubblicazione;
  - a2) congruenza con il SSD a bando e con le attività che il ricercatore dovrà svolgere, legate allo sviluppo del progetto del presente bando; max 1 punto per ciascuna pubblicazione;
  - a3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica in termini di impact factor (IF) della rivista; max 0.5 punti per ciascuna pubblicazione così attribuiti: 0.5 punti per IF maggiore di 4, 0.3 punti per IF compreso tra 2 e 4, 0.1 punti per IF minore di 2
  - a4) apporto individuale del candidato valutato, se non espressamente specificato dalla rivista, in termini della posizione e del ruolo nell'elenco dei nomi max 0.5 punti così attribuiti: 0.5 punti per autore corrispondente, primo o ultimo autore, altrimenti 0.2 punti.
- b) La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa. Vengono fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione nel valutare la produzione scientifica complessiva si avvale dei medesimi criteri sottoelencati, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature. La valutazione complessiva avrà un max di 20 punti
- b1) numero totale delle citazioni su Scopus, max 10 punti così attribuiti: 10 punti per un n° totale di citazioni maggiore di 300, 8 punti per un n° compreso tra 200 e 300, 6 punti per un n° compreso tra 150-200, 2 punti per un n° inferiore a 150;
  - b2) h index su Scopus, max 6 punti così attribuiti: 6 punti per h maggiore di 20, 4 punti per h compreso tra 15 e 20, 2 punti per h inferiore a 15;
  - b3) l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati o autocertificati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali; max 4 punti

Udine, 20 luglio 2021

PRESIDENTE Prof.ssa  
COMPONENTE Prof.  
SEGRETARIO Prof.

ISABELLA LANCELLOTTI  
GIUSEPPE CICCARELLA  
ANDREA MELCHIOR



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10  
EMANATO CON D.D. n. 3344 del 20/05/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO  
SULLA G.U. – 4° serie speciale - N. 41 DEL 25/05/2021**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. GIUSEPPE CICCARELLA, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare CHIM/07, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 20/07/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Andrea Melchior

In fede

Luogo e data  
Lecce, 20 luglio 2021

  
Il Prof. ....

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 EMANATO  
CON D.D. n. 3344 del 20/05/2021 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°  
SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 25/05/2021**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Isabella Lancellotti, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare CHIM/07, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 20/07/2021 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Andrea Melchior .

In fede

Modena, 20/07/2021

Il Prof. Isabella Lancellotti

